

近畿大学データサイエンス・AIリテラシー教育プログラム
自己点検・評価報告書

令和6年度

近畿大学自己点検・評価専門部会

(数理・データサイエンス・AI教育プログラムリテラシーレベル)

目 次

●令和6年度近畿大学データサイエンス・AIリテラシー教育プログラム

自己点検・評価報告書

1. 専門部会の構成 P.2
2. 評価結果の判定 P.2
3. 評価結果 P.2

●参考資料

- 令和6年度後期データリテラシー入門授業評価アンケート結果 P.5

令和6年度 近畿大学データサイエンス・AIリテラシー教育プログラム
自己点検・評価報告書

「近畿大学データサイエンス・AIリテラシー教育プログラム」について、近畿大学自己点検・評価専門部会（数理・データサイエンス・AI教育プログラムリテラシーレベル）にて、以下のとおり自己点検・評価を実施した。

1. 専門部会の構成

部会長	江口 充	副学長、全学共通教育機構長
委員	竹原 幸生	自己点検・評価委員会 委員長
委員	越智 洋司	情報学部 准教授
委員	福井 太郎	経済学部 教授
委員	田茂井 政宏	農学部 教授

事務局 大学運営本部 大学院・共通教育学生センター

2. 評価結果の判定

以下に示す4段階の評価基準で判定する。

S	達成度が極めて高い
A	ほぼ達成されている
B	達成しているが、やや不十分である
C	不十分であり、改善すべき点が多い

3. 評価結果

総合評価

評価：B

履修者増加や理解度の高さは評価でき、教育目的は概ね達成された。一方で全学生に対する履修率は低く、学部間格差や離脱率の高さが課題である。全学生に対する履修率を重視して評価はBとした。

1. 「プログラムの履修・修得状況」について

評価：B

当該科目は履修者数が 2753 名に達し、全在籍者の 7%、入学者基準では約 3 割と推定され、一定の成果を示した。履修者は年々増加し、多くの学部へ浸透してきている点は評価できる。一方で学部間の格差は依然として大きく、特に文系学部で低調であることが課題である。履修率が高い学部も存在するが、全学的な必修化を検討するには不十分であり、今後は周知や動機付けを通じた更なる拡充が望まれる。

2. 「学修成果」について

評価：B

成績分布は「秀」がやや多いものの全体は概ね妥当である。しかし「不可」を含めた不合格率は 45%に達し、平均点や合格率の低下が課題となっている。背景には出席不足や途中離脱があり、履修者の増加に伴う多様化も影響していると考えられる。理解度の向上と学修成果の安定化を図る取組が求められる。

3. 「学生アンケート等を通じた学生の内容の理解度」について

評価：A

アンケート結果では、約 8 割が「知識や考えが深まった」と回答し、約 7 割が「学修到達目標を達成できた」と自己評価しており、理解度は高水準を維持している。授業が一定の効果を挙げていることは明らかであるが、数値はわずかに低下傾向を示しており、注意が必要である。今後は教材や指導方法の工夫を重ね、学生がより深く理解できるよう改善を続けることが期待される。

4. 「学生アンケート等を通じた後輩等他学生への推奨度」について

評価：B

「この授業を受けて良かった」との回答で 8 点以上と評価した学生は約 55%に達し、満足度は一定の水準を維持している。否定的意見は減少し改善傾向も見られる点は評価できる。自由記述には受講を勧めたいという意見も多く、授業の肯定的評価が示されている。ただし推奨度全体の数値は伸び悩んでおり、魅力をより効果的に伝える方策や後輩に受講を勧めやすくする工夫が求められる。

5. 「全学的な履修者数、履修率向上に向けた計画の達成・進捗状況」について

評価：B

履修者数は令和5年度2051名(5%)から令和6年度2753名(7%)へと増加し、一定の進展が確認された。一部の学部では高い履修率が見られる一方、文系学部を中心に低調であり、学部間格差が課題として残る。科目の意義を教員が理解し、学生に積極的に周知する取り組みが不可欠である。説明資料の配布や広報強化などの工夫を通じ、全学的な履修拡大に向けた取組の一層の推進が望まれる。

6. 「数理・データサイエンス・AIを"学ぶ楽しさ""学ぶことの意義"を理解させること」について

評価：A

アンケートから、学生の多くが学ぶ楽しさや意義を実感していることが明らかとなった。「データを扱えるようになった」「現代社会に必要な知識を得られた」など具体的な意見も見られ、授業が有意義な体験として受け止められている。シラバスや講義内容に学ぶ意義が組み込まれており、教育目的は達成されていると評価できる。今後は更なる工夫により学修意欲を高めることが期待される。

7. 「内容・水準を維持・向上しつつ、より"分かりやすい授業"とすること」について

評価：A

アンケートによると、授業の難易度を「適切」と評価した学生が過半数を占め、確認テストの水準も良好であり、現状は分かりやすい授業といえる。一方で、一部には「難しい」との回答やオンデマンド受講の不具合も報告されており、改善の余地が残る。今後は指摘事項への対応を進め、分かりやすさと水準向上を並行して追求し、全ての学生が安心して学べる授業の実現を目指すことが重要である。

令和6年度後期 データリテラシー入門 授業評価アンケート結果

●アンケート実施期間 令和6年1月15日(月)～1月28日(土)

●アンケート回答率

	対象者数	回答者数	回答率	開講学部
R4 後期	1,756	206	11.7%	全学部
R5 前期	49	16	32.7%	国際学部・通信教育部
R5 後期	2,045	520	25.4%	全学部
R6 前期	478	136	28.4%	経営学部・理工学部・建築学部・医学部・農学部・産業理工学部・短期大学部・通信教育部
R6 後期	2,270	508	22.3%	全学部(医学部除く)

●アンケート設問内容

<選択回答>

- 1) この授業を受けることで、自分の知識や考えが深まりましたか。
- 2) この授業を受けて、シラバスにある学習到達目標に到達できたと思いますか。
- 3) 質問や意見に教員は適切に対応してくれましたか。
- 4) あなたはこの授業に対して、1週間で平均何時間、予習(授業時間を除く)をしていますか。
※教員から指示された事前学修、自主的な準備学修も計算に入れてください。
- 5) あなたはこの授業に対して、1週間で平均何時間、復習(授業時間を除く)をしていますか。
※授業後に回答する Web テストや e-learning、レポートや定期試験等のための勉強時間も計算に入れてください。
- 6) この授業の難易度は適切でしたか？(R6 からの新設問)
- 7) この授業で指示された授業時間外学修の分量は適切でしたか？(R6 からの新設問)
※授業時間外学修には事前学修や授業後に回答する Web テストや e-learning、レポート等を含みます。
- 8) この授業を受けて良かったと思いますか。「普通」だった場合の評価は 7 です(いずれか 1 つ)
- 9) 動画を視聴する際、倍速機能は使用しましたか。
※機能を使用しなかった場合は、3(1.0 倍速)を選択してください。
- 10) 確認テストの難易度は適切ですか。

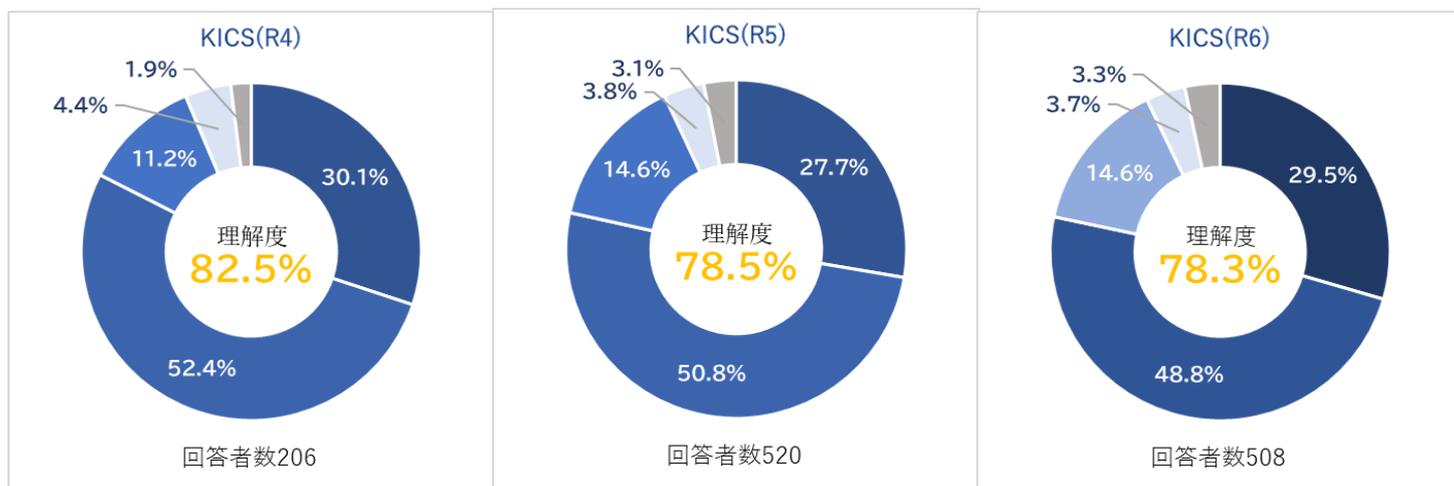
<記述回答>

- 1) この授業を振り返ったときに良かったと思うことを書いてください。
- 2) この授業でもっと工夫や改良が必要だと思ったことを書いてください。
- 3) その他(何かあれば自由に書いてください)

●アンケート結果<選択回答>

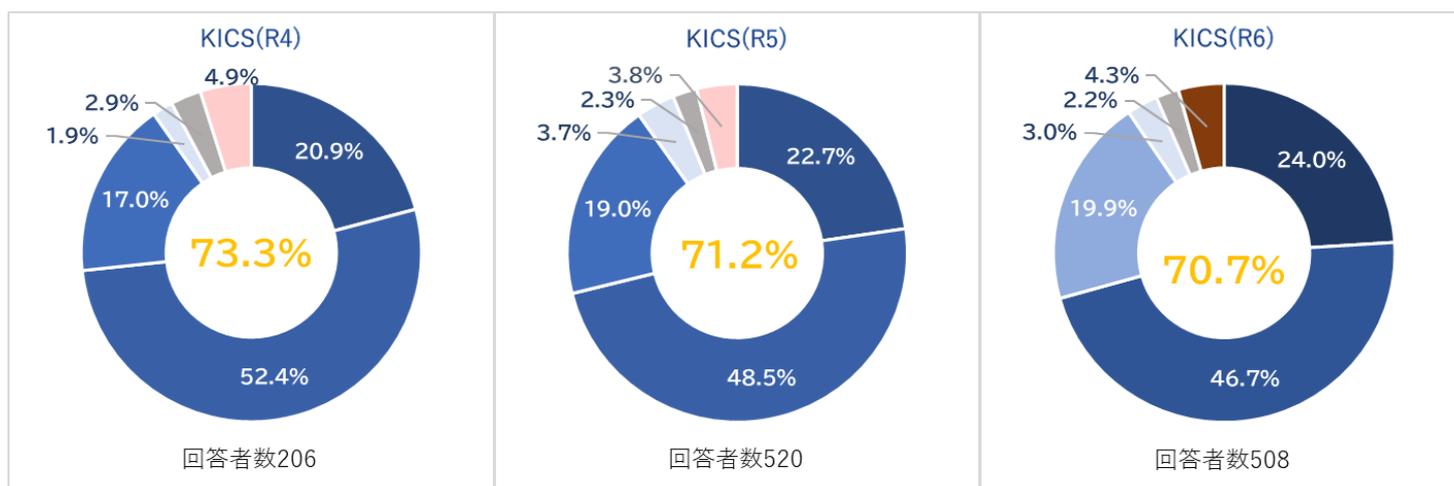
1) この授業を受けることで、自分の知識や考えが深まりましたか。

	非常にそう思う	そう思う	どちらとも言えない	そう思わない	全くそう思わない
R4 後期	30.1%(62)	52.4%(108)	11.2%(23)	4.4%(9)	1.9%(4)
R5 後期	27.7%(144)	50.8%(264)	14.6%(76)	3.8%(20)	3.1%(16)
R6 後期	29.5%(150)	48.8%(248)	14.6%(74)	3.7%(19)	3.3%(17)



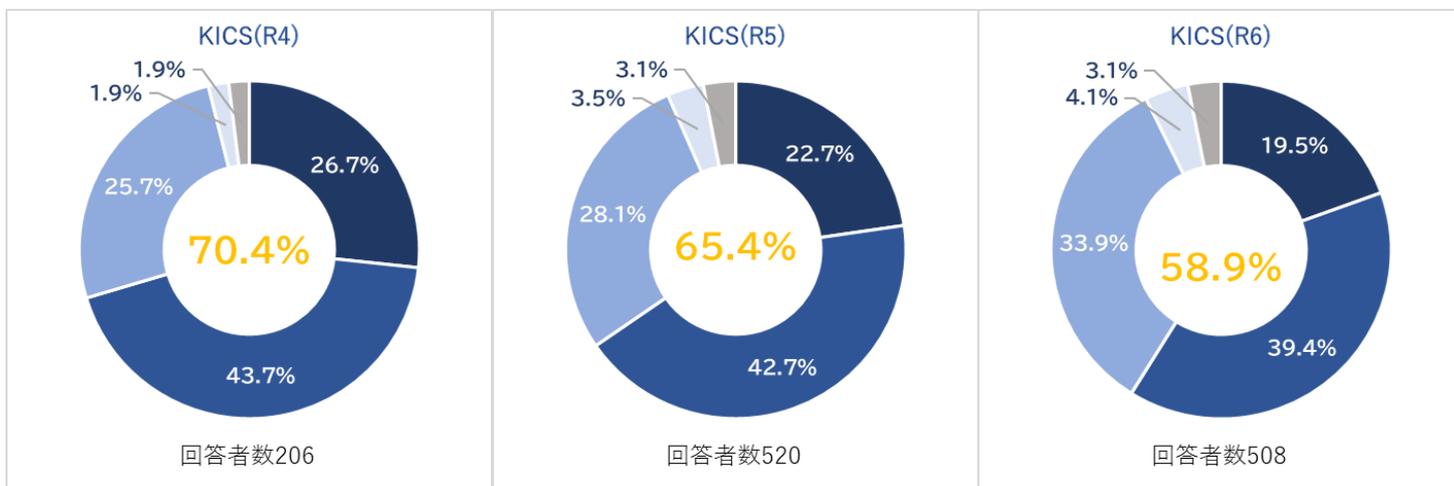
2) この授業を受けて、シラバスにある学習到達目標に到達できたと思いますか。

	非常にそう思う	そう思う	どちらとも言えない	そう思わない	全くそう思わない	目標を知らない
R4 後期	20.9%(43)	52.4%(108)	17.0%(35)	1.9%(4)	2.9%(6)	4.9%(10)
R5 後期	22.7%(118)	48.5%(252)	19.0%(99)	3.7%(19)	2.3%(12)	3.8%(20)
R6 後期	24.0%(122)	46.7%(237)	19.9%(101)	3.0%(15)	2.2%(11)	4.3%(22)



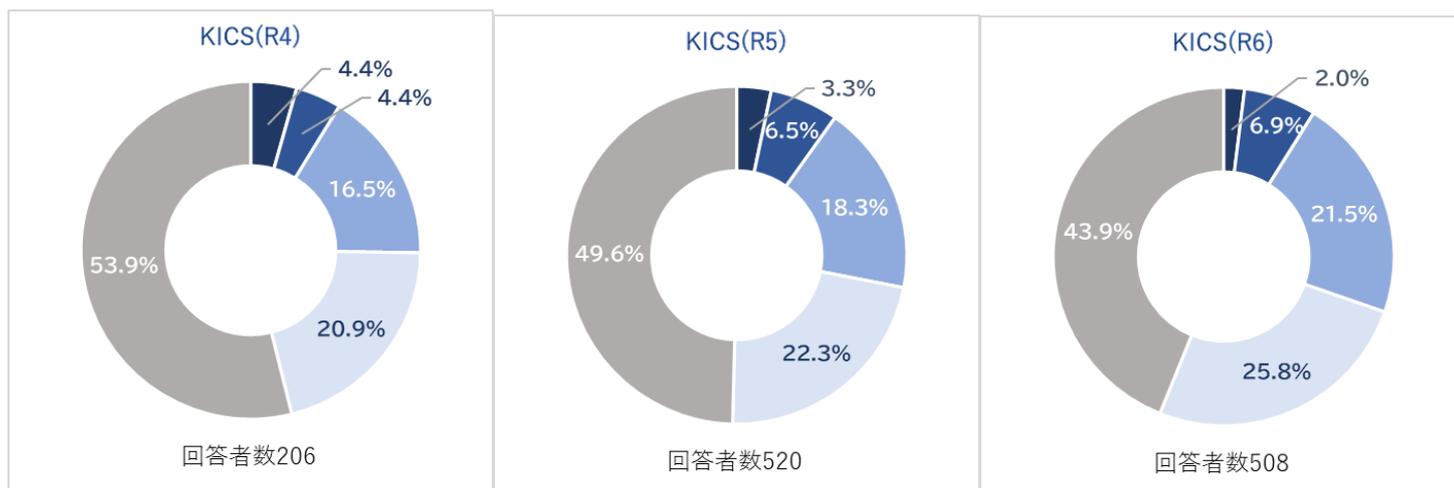
3) 質問や意見に教員は適切に対応してくれましたか。

	非常にそう思う	そう思う	どちらとも言えない	そう思わない	全くそう思わない
R4 後期	26.7%(55)	43.7%(90)	25.7%(53)	1.9%(4)	1.9%(4)
R5 後期	22.7%(118)	42.7%(222)	28.1%(146)	3.5%(18)	3.1%(16)
R6 後期	19.5%(99)	39.4%(200)	33.9%(172)	4.1%(21)	3.1%(16)



4) あなたはこの授業に対して、1週間で平均何時間、予習(授業時間を除く)をしていますか。

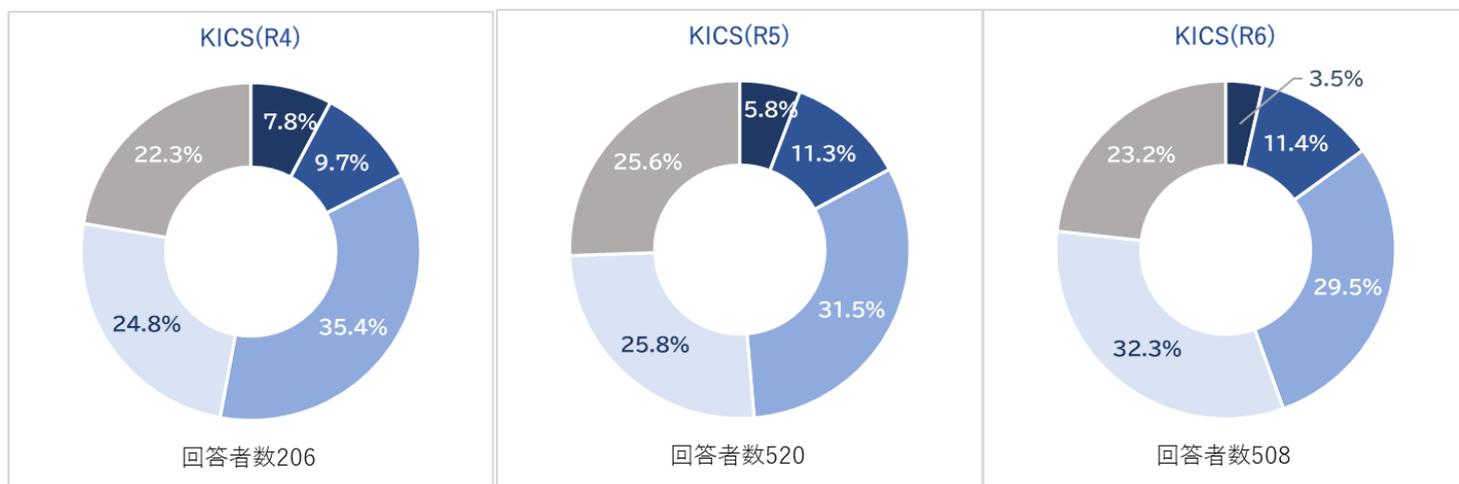
	3時間以上	2~3時間	1~2時間	30分~1時間	30分未満
R4 後期	4.4%(9)	4.4%(9)	16.5%(34)	20.9%(43)	53.9%(111)
R5 後期	3.3%(17)	6.5%(34)	18.3%(95)	22.3%(116)	49.6%(258)
R6 後期	2.0%(10)	6.9%(35)	21.5%(109)	25.8%(131)	43.9%(223)



5) あなたはこの授業に対して、1週間で平均何時間、復習(授業時間を除く)をしていますか。

※課題レポートや定期試験等のための勉強時間も計算に入れてください。

	3時間以上	2~3時間	1~2時間	30分~1時間	30分未満
R4 後期	7.8%(16)	9.7%(20)	35.4%(73)	24.8%(51)	22.3%(46)
R5 後期	5.8%(30)	11.3%(59)	31.5%(164)	25.8%(134)	25.6%(133)
R6 後期	3.5%(18)	11.4%(58)	29.5%(150)	32.3%(164)	23.2%(118)



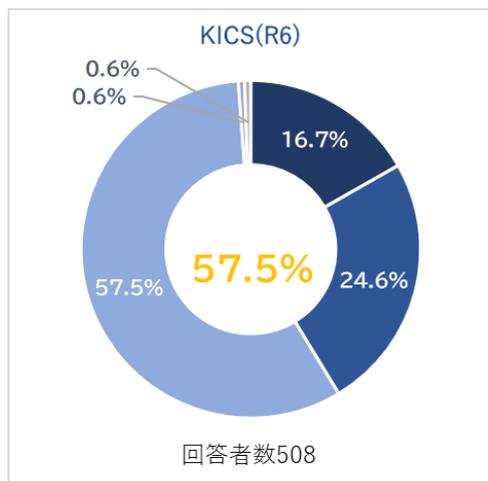
6) この授業の難易度は適切でしたか？(R6からの新設問)

	難しい	やや難しい	適切	やや易しい	易しい
R6 後期	14.6%(74)	26.6%(135)	56.3%(286)	1.8%(9)	0.8%(4)



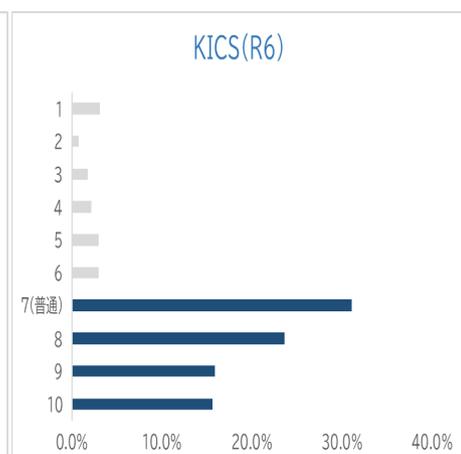
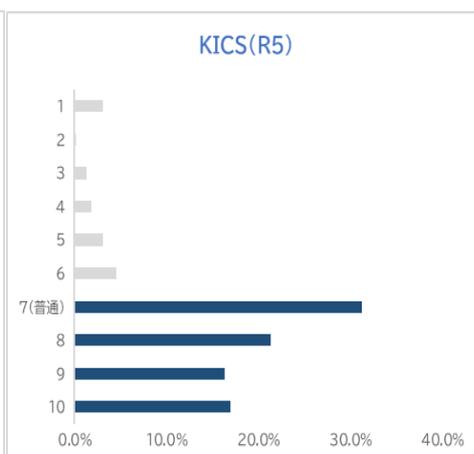
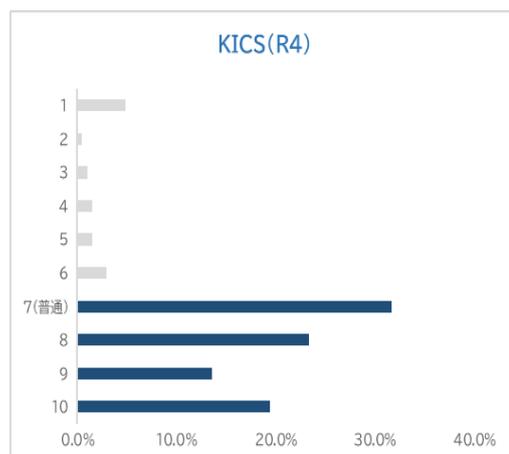
7)この授業で指示された授業時間外学修の分量は適切でしたか？(R6 からの新設問)

	多い	やや多い	適切	やや少ない	少ない
R6 後期	16.7%(85)	24.6%(125)	57.5%(292)	0.6%(3)	0.6%(3)



8) この授業を受けて良かったと思いますか。「普通」だった場合の評価は7です(いずれか1つ)

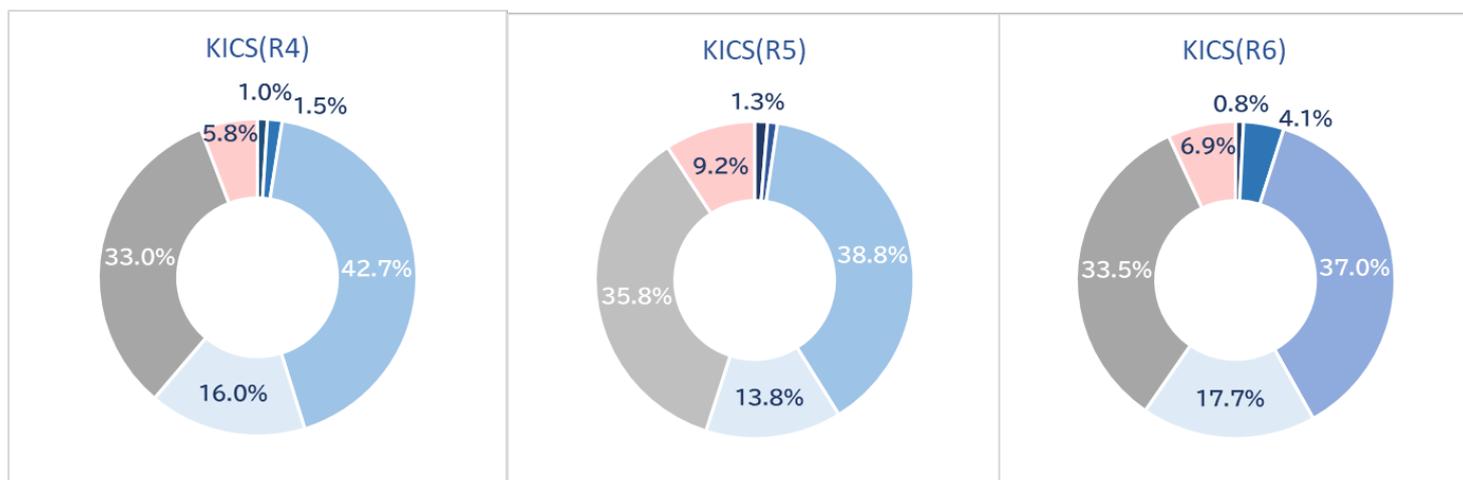
	10	9	8	7(普通)	6	5	4	3	2	1
R4 後期	19.4% (40)	13.6% (28)	23.3% (48)	31.6% (65)	2.9% (6)	1.5% (3)	1.5% (3)	1.0% (2)	0.5% (1)	4.9% (10)
R5 後期	16.9% (88)	16.3% (85)	21.3% (111)	31.2% (162)	4.6% (24)	3.1% (16)	1.9% (10)	1.3% (7)	0.2% (1)	3.1% (16)
R6 後期	15.6% (79)	15.9% (81)	23.6% (120)	31.1% (158)	3.0% (15)	3.0% (15)	2.2% (11)	1.8% (9)	0.8% (4)	3.1% (16)



9) 動画を視聴する際、倍速機能は使用しましたか。

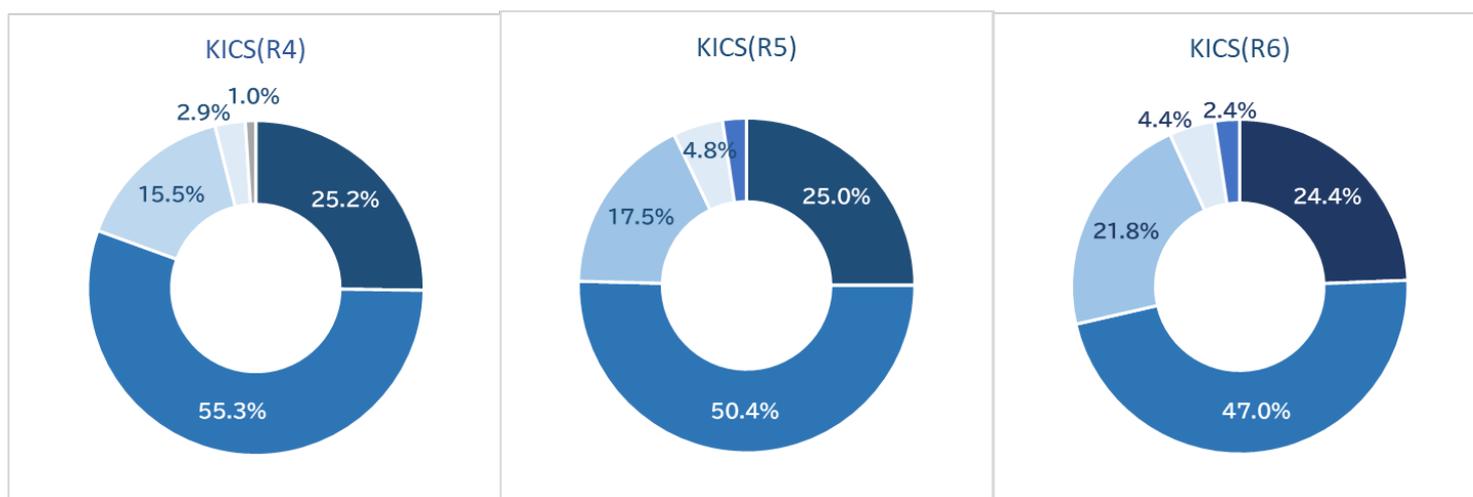
※機能を使用しなかった場合は、3(1.0 倍速)を選択してください。

	0.5 倍速	0.75 倍速	1.0 倍速	1.25 倍速	1.5 倍速	機能を知らなかった
R4 後期	1.0%(2)	1.5%(3)	42.7%(88)	16.0%(33)	33.0%(68)	5.8%(12)
R5 後期	1.3%(7)	1.0%(5)	38.8%(202)	13.8%(72)	35.8%(186)	9.2%(48)
R6 後期	0.8%(4)	4.1%(21)	37.0%(188)	17.7%(90)	33.5%(170)	6.9%(35)



10) 確認テストの難易度は適切ですか。

	非常にそう思う	そう思う	どちらとも言えない	そう思わない	全くそう思わない
R4 後期	25.2%(52)	55.3%(114)	15.5%(32)	2.9%(6)	1.0%(2)
R5 後期	25.0%(130)	50.4%(262)	17.5%(91)	4.8%(25)	2.3%(12)
R6 後期	24.4%(122)	47.0%(235)	21.8%(109)	4.4%(22)	2.4%(12)



●アンケート結果<記述回答・一部抜粋>

1) この授業を振り返ったときに良かったと思うことを書いてください。

- ・実際に学んだデータ利活用に関する知識を課題として実践できた。
- ・データを扱えるようになったような気がする。
- ・宿題の分量は比較的多かったけれどその分、学習が非常にはかどった。
- ・現代に生きるうえで必要不可欠な情報知識をつけられた。
- ・解説がまめで助かりました。
- ・今後使っていきたい Excel などの機能を学べたり、とても自分の能力向上にとっても価値のある授業だと感じた。
- ・グループディスカッションの発想は面白かった。
- ・質問対応と練習課題の映像が良かった。
- ・今までは、パソコンに苦手意識があったが、少しはましになった気がする。

2) この授業でもっと工夫や改良が必要だと思ったことを書いてください。

- ・授業で指示される他サイトのデータがうまく出力できなかつたり、ページにアクセスできなかつたりして、教材管理ができていないと思った。
- ・Googleform の機能がアップデートされているのでそれを踏まえてアンケートの活用法(回答されたものの集計の取り方など)を教えてもらえるとより満足度が高くなると思った。
- ・ただただ表を出したり、入力作業をしたりなど、あまり身になっていない課題が多くあった気がする。
- ・前半の知識範囲、KB マップ課題と比較して、後半のスプレッドシート課題は、基礎的なことをやっている割にセル参照の位置などがわかりづらく、理解しているのに操作性の面でまごつくことがあり、ストレスを感じた。
- ・ある程度グーグルスプレッドシートの知識も今の学生は備えていると思うので、後半の授業の演習動画を短くできるところは短くして時間短縮してもいいと思った。
- ・毎回の課題の比重がとても大きかった。それなのにも関わらずデータ取得不可能なサイトが頻発したりと不具合が多かった印象。デジタルにまつわる事なので不具合が怒るのも仕方ないが、それに自分の成績が振り回されることにいつも不満があった。
- ・課題が難しい。また、課題で提示されたファイルがダウンロードできなかつたり動画の内容と pdf の内容が異なっていたりしてややこしい。理解出来ていない人が周りにも多かった。
- ・動画と PDF を更新してほしい。過去のものすぎて混乱する。
- ・この授業は、他に自分が受講した同単位の別のオンデマンド授業と比べても、EXCEL 実習課題(週単位)、KB マップ課題(週単位)、グループディスカッション(2 回)など、映像視聴以外での課題や活動が多く、それらが成績評価部分のメインとなっているので「これなら対面形式の授業で良いのでは」と思い、オンデマンド形式で受けるメリットが全く感じられなかった。特に「KB マップ課題」は、自分以外の学生たちの間でも「手間や負担を増やす課題」であるという感想が挙がっていて、良い取り組みだとは思えなかった。

3) その他(何かあれば自由に書いてください)

- ・第 14 回の EXCEL 課題時にデータをダウンロードしても、後にインポート出来なかつたり、第 8 回の Google フォームでの確認テストを含む色々な箇所に誤字が見られたり不備も多いと思った。また、オンデマンド授業の選択時に、一部の先生が「データリテラシー入門は国が推進している授業で、他のオンデマンド授業とは違い、応募すれば必ず受けられるから、迷ったらこの講座がオススメ」とこの授業だけを強く勧めていたので、とにかく受講人数を増やしたい目的があるように感じ、受講した後に不自然な印象が残った。